

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
о проведении оценки регулирующего воздействия проекта
муниципального нормативного правового акта города
Новосибирска, устанавливающего новые или изменяющего ранее
предусмотренные муниципальными нормативными правовыми
актами города Новосибирска обязанности для субъектов
предпринимательской и инвестиционной деятельности

1. Общая характеристика
проекта муниципального правового акта

1.1. Вид и наименование проекта муниципального правового акта, устанавливающего новые или изменяющего ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – проект муниципального акта):

проект постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 18.08.2021 № 2890 «О требованиях к внешнему облику нестационарных объектов торговли, оказания услуг и общественного питания на территории города Новосибирска».

1.2. Разработчик проекта муниципального акта (с указанием контактной информации):

департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, контактные данные – Смердова Маргарита Сергеевна – 2296603; Боярищев Евгений Викторович – 2296646.

1.3. Предполагаемый срок вступления в силу проекта муниципального акта: май 2026 года.

2. Анализ возможных вариантов правового регулирования
конкретных общественных отношений

2.1. Проблемы, на решение которых направлены варианты правового регулирования конкретных общественных отношений, причины возникновения указанных проблем и негативные эффекты, возникающие вследствие их наличия:

урегулирование вопросов применения требований к внешнему облику нестационарных объектов, размещенных до вступления в силу требований (до 01.09.2021);

устранение избыточно - императивных предписаний путем расширения допустимой цветовой гаммы, перевода отдельных норм в разряд рекомендательных;

обеспечение баланса между достижением целей единой архитектурно-художественной политики и снижением административных и финансовых барьеров для хозяйствующих субъектов.

2.2. Возможные варианты правового регулирования конкретных общественных отношений, направленные на решение проблем, указанных в

пункте 2.1:

№ п/п	Проблема	Возможные варианты правового регулирования конкретных общественных отношений
1	2	3
1	Урегулирование вопросов применения требований к внешнему облику нестационарных объектов, размещенных до вступления в силу требований (до 01.09.2021)	Принятие соответствующего муниципального правового акта
2	Устранение избыточно-императивных предписаний путем расширения допустимой цветовой гаммы, перевода отдельных норм в разряд рекомендательных	Принятие соответствующего муниципального правового акта
3	Обеспечение баланса между достижением целей единой архитектурно-художественной политики и снижением административных и финансовых барьеров для хозяйствующих субъектов	Принятие соответствующего муниципального правового акта

2.3. Изучение опыта решения заявленных проблем в других субъектах, муниципальных образованиях Российской Федерации:

решение Совета депутатов городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области от 17.04.2014 № 350/2 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Люберцы»;

решение Думы городского округа ЗАТО г. Фокино от 31.01.2019 № 108-МПА «Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов для осуществления розничной торговли, оказания услуг в границах городского округа ЗАТО город Фокино»;

решение Совета депутатов МО «Муниципальный округ Киясовский район Удмуртской Республики» от 21.04.2022 № 169 «Об утверждении Правил благоустройства муниципального образования «Муниципальный округ Киясовский район Удмуртской Республики».

Данные правовые акты субъектов устанавливают требования к внешнему виду нестационарных объектов.

2.4. Выводы по результатам проведения анализа возможных вариантов правового регулирования конкретных общественных отношений (обоснование выбора предлагаемого проектом муниципального акта способа правового

регулируем):

принятие соответствующего муниципального правового акта, устанавливающего срок приведения в соответствие с требованиями к внешнему облику нестационарных объектов торговли, оказания услуг и общественного питания на территории города Новосибирска, размещенных до вступления в силу требований (до 01.09.2021), обеспечивающего устранение избыточно-императивных предписаний путем расширения допустимой цветовой гаммы, перевода отдельных норм в разряд рекомендательных, снижение административных и финансовых барьеров для хозяйствующих субъектов.

2.5. Цели предлагаемого способа правового регулирования:

№ п/п	Цель	Показатели достижения целей правового регулирования	Обоснование расчета показателей достижения целей
1	2	3	4
	Постановление мэрии города Новосибирска от 18.08.2021 № 2890 «О требованиях к внешнему облику нестационарных объектов торговли, оказания услуг и общественного питания на территории города Новосибирска».	Принятие муниципального правового акта	–

2.6. Планируемые мероприятия по контролю достижения целей предлагаемого муниципальным актом способа правового регулирования: отсутствуют.

2.7. Содержание устанавливаемых (изменяемых) предлагаемым проектом муниципального акта способом правового регулирования обязанностей и полномочий:

№ п/п	Категория лиц, на которых распространяется правовое регулирование (субъекты предпринимательской, инвестиционной деятельности, органы местного самоуправления, жители города Новосибирска, иные лица)	Содержание устанавливаемых (изменяемых) обязанностей субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности и иных лиц, полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска	Расходы и доходы субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности и иных лиц, бюджета города Новосибирска
1	2	3	4
1	Юридические (физические) лица, являющиеся хозяйствующими субъектами	Приведение в соответствие с требованиями к внешнему облику нестационарных объектов торговли, оказания услуг и общественного питания на территории города Новосибирска, размещенных до вступления в силу требований (до 01.09.2021)	Предусматривает расходы на производство работ
2	Мэрия города Новосибирска	При осуществлении контроля соответствия размещаемых нестационарных объектов руководствоваться требованиями к размещению таких объектов, в том числе в части сроков	-

2.8. Обоснование необходимости установления переходного периода, распространения способа правового регулирования на ранее возникшие отношения:

установление переходного периода до 01.08.2026 для нестационарных объектов, размещенных по договорам до 01.09.2021, обусловлено необходимостью обеспечения стабильности правоотношений и минимизации негативных последствий ретроспективного применения требований к облику

нестационарных объектов, возникших вследствие отсутствия сроков приведения в соответствие ранее размещенных объектов; такой подход позволяет хозяйствующим субъектам спланировать реконструкцию без риска досрочного расторжения договоров, предотвращает судебные споры и соответствует принципу разумных сроков реализации норм (статья 4 Федерального закона 06.10.2003 № 131-ФЗ), распространяясь на ранее возникшие отношения для формирования единого внешнего облика территории города Новосибирска с учетом специфики заключенных договорных отношений.

3. Анализ воздействия предлагаемого регулирования на состояние конкуренции в городе Новосибирске в регулируемой сфере деятельности

3.1. Положения, применение которых может оказывать отрицательное влияние на состояние конкуренции:

№ п/п	Положение, которое может оказывать отрицательное влияние на состояние конкуренции	Наличие положения в проекте муниципального акта		
		есть/нет	содержание положения	обоснование введения положения
1	2	3	4	5
1. Ограничение количества или круга субъектов предпринимательской деятельности				
1.1	Предоставление преимуществ по реализации товаров, выполнению работ, оказанию услуг субъектам предпринимательской деятельности	нет	нет	нет
1.2	Ограничение возможности субъектов предпринимательской деятельности реализовывать товары, выполнять работы, оказывать услуги (введение территориальных ограничений, создание административных барьеров и другие)	нет	нет	нет
1.3	Введение требования по получению разрешения или согласования в качестве условия для начала или продолжения	нет	нет	нет

	деятельности			
2. Ограничение способности субъектов предпринимательской деятельности вести конкуренцию				
2.1	Ограничение возможности субъектов предпринимательской деятельности устанавливать цены на товары, работы или услуги	нет	нет	нет
2.2	Ограничение свободы субъектов предпринимательской деятельности осуществлять рекламу или маркетинг своих товаров или услуг	нет	нет	нет
2.3	Создание экономических условий осуществления предпринимательской деятельности, влекущих повышение производственных затрат одних субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с затратами других (ограничение использования технологий производства, введение дополнительных требований и иные)	нет	нет	нет

4. Результаты размещения уведомления о намерении разработать проект муниципального акта

4.1. Уведомление о намерении разработать проект муниципального акта было размещено в ГИС «Электронная демократия» <https://dem.nso.ru/npa/bills/28964>.

4.2. Предложения в связи с размещением уведомления принимались в период с 05 марта 2026 по 19 марта 2026.

4.3. Предложения, поступившие по итогам размещения уведомления:

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
1	<p>Дресвянникова Нелли Яковлевна (Нелли Шварц) nellischwarz@rambler.ru тел. 89137157438</p>	<p>1. Остекление задней стороны киосков</p> <p>- сохранить возможность использования двух глухих стен</p>	<p>Отклонить. Действующие требования не ограничивают возможность использования двух глухих стен. Установление единых архитектурно-художественных требований к внешнему облику нестационарных объектов направлено на формирование целостной визуальной среды города в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления, предусмотренными ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, ст. 2 Градостроительного кодекса РФ. Дифференциация требований в зависимости от ориентации стен объекта (задняя/фасадная) приведет к нарушению принципа единообразия, создаст правовую неопределенность для неограниченного круга лиц, осуществляющих размещение объектов, и затруднит осуществление муниципального контроля</p>
		<p>- не применять требование к существующим киоскам до окончания срока аренды</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Распространение требований на все действующие объекты в рамках единого срока приведения в соответствие обеспечивает равные условия хозяйствования и предотвращает правовой вакуум в сфере благоустройства</p>
		<p>- предусмотреть исключения при невозможности технической реализации</p>	<p>Отклонить. Исключения по технической невозможности без установления объективных критериев повлекут злоупотребления и необоснованные преференции</p>
		<p>2. Цветовое оформление:</p> <p>- допустить визуальные отклонения в пределах</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		фирменной цветовой гаммы	градостроительных мероприятий. Единая цветовая палитра обеспечивает визуальную идентичность и упорядоченность городской среды, что является общепризнанной практикой
		- признать допустимыми разночтения оттенков, обусловленные выгоранием, ремонтом и производственными особенностями	Удовлетворить путем расширения палитры допустимых колористических решений, относящихся к нейтральному спектру серых оттенков в связи с тем, что выгорание краски относится к эксплуатационным рискам предпринимательской деятельности и не может служить основанием для освобождения от соблюдения установленных норм
		- трактовать требования к цвету как рекомендательные при условии аккуратного внешнего вида	Отклонить в связи с тем, что отсутствие четких критериев допустимых отклонений создаст коррупциогенный фактор в виде субъективной оценки «аккуратного внешнего вида»
		3. Высота фриза: - считать параметры фриза рекомендательными	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Параметры фриза являются составной частью архитектурного облика объекта, прямо влияющей на масштабность и пропорции фасада в сложившейся городской застройке. Перевод таких параметров в рекомендательные делает невозможным единообразное применение при выдаче разрешительной документации и проведении контроля
		- разрешить сохранение существующего фриза при визуальной целостности фасада	Отклонить. «Сохранение существующего фриза» без формализованных критериев «визуальной целостности» создаст избирательность правоприменения, что

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
			недопустимо в силу ст. 15 Конституции РФ и принципа равенства перед законом
		- установить допустимую высоту фриза до 1 м при наличии технической необходимости	Отклонить. Исключения по технической невозможности без установления объективных критериев повлекут злоупотребления и необоснованные преференции.
		4. Конструкция крыши: - разрешить использование альтернативных типов крыши (плоских, двускатных), если они не нарушают фасад	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Допуск альтернативных конструкций без утверждения закрытого перечня и критериев оценки их влияния на фасад приведет к утрате контроля за внешним обликом объектов, что противоречит целям правового акта, указанным в его преамбуле
		- не требовать демонтажа кровель уже реализованных в рамках действующих договоров	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Распространение требований на все действующие объекты в рамках единого срока приведения в соответствие обеспечивает равные условия хозяйствования и предотвращает правовой вакуум в сфере благоустройства
		5. Общая высота объектов: - разрешить высоту до 5 м для объектов любой площади	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Увеличение высоты до 5 м для всех объектов вне зависимости от площади приведет к доминированию таких объектов над элементами благоустройства и визуальному

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
			искажению городских пространств
		- допустить отклонение до 7 м для объектов, уже размещенных по действующим договорам	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий Увеличение высоты до 5 м для всех объектов вне зависимости от площади приведет к доминированию таких объектов над элементами благоустройства и визуальному искажению городских пространств
		- не считать такие параметры нарушением, если внешний вид сохраняется в рамках утвержденной архитектурной концепции	Отклонить. Включение субъективного критерия «сохранение внешнего вида в рамках архитектурной концепции» без установления объективных, измеримых параметров высоты делает невозможным единообразное применение нормативного акта при выдаче разрешений и проведении муниципального контроля. Оценка соответствия архитектурной концепции в каждом конкретном случае неизбежно будет носить оценочный характер, что создает риск избирательного правоприменения и противоречит принципу равенства перед законом (ст. 1, 15 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ). Установление предельных параметров высоты в числовом выражении является обязательным элементом градостроительного регламента, замена которого оценочной категорией недопустима в силу требований определенности правового регулирования

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		<p>6. Переходный период и погодные условия: учесть, что при заключении нового договора в порядке перехода с аренды земельного участка в неблагоприятный погодный период (до 7 месяцев в году) невозможно привести объект в соответствие (устранить ржавчину, изменить цвет и т.д.)</p>	<p>Отклонить. Муниципальный правовой акт устанавливает сроки приведения объектов в соответствие, которые являются едиными для всех правообладателей и подлежат исполнению вне зависимости от сезонных факторов. Погодные условия отнесены к обычным хозяйственным рискам предпринимательской деятельности, которые не могут служить основанием для освобождения от выполнения нормативных требований или продления переходного периода без установления законных оснований (форс-мажор). Дифференциация сроков в зависимости от времени года нарушит принцип равенства участников гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ) и создаст невозможность осуществления эффективного муниципального контроля за соблюдением единых сроков приведения объектов в надлежащее состояние. Кроме того, возможность выполнения работ в зимний период (например, антикоррозийная обработка, окраска в закрытых цехах с последующей установкой) не может рассматриваться как объективная невозможность исполнения</p>
2	<p>Пищугин А. Ю. АО «ТД Русский Холод» office@nsk.rusholod.ru</p>	<p>п.2.1. Колористическое решение: не делать привязку к конкретным RAL, указывать диапазоны (серый от темного до светлого; цвет переплетов и оконных и дверных проемов: от темно-серого до черного без привязки к RAL)</p>	<p>Отклонить. Закрепление цветового решения с указанием конкретных кодов RAL обеспечивает однозначность восприятия нормативного требования, исключает субъективную оценку соответствия при проведении муниципального контроля и гарантирует единообразие внешнего облика нестационарных объектов в границах городского округа</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		<p>п.2.8. При размещении на кровле нестационарного объекта наружных блоков кондиционеров, воздуховодов, иного технологического оборудования допускается выступание такого оборудования над кровлей нестационарного объекта не более чем на 0,3 м при условии размещения оборудования не ближе 0,4 м от края нестационарного объекта.</p>	<p>Единые параметры размещения технологического оборудования на кровле установлены с учетом требований безопасности, сохранения архитектурной композиции объекта и предотвращения негативного визуального воздействия на окружающую застройку. Предлагаемые значения (выступание до 0,3 м, отступ от края 0,4 м) без дифференциации по типам объектов, их высоте и функциональному назначению не обеспечивают достижения указанных целей. Установление таких параметров как единого норматива для всех нестационарных объектов не учитывает многообразие архитектурных решений и может привести к размещению оборудования в зонах, визуально доминирующих над основным объемом объекта, что противоречит принципам формирования упорядоченной городской среды. Кроме того, предложенная формулировка не содержит указания на обязательность соблюдения единых требований для всех правообладателей, что создает риск не единообразного применения</p>
		<p>п.3.1.3. Площадь остекления фасадов (за исключением павильонов для мойки, ремонта и обслуживания автомобилей) устанавливается: для фасадов длиной свыше 3м, обращенных к проезжей части улицы, если расстояние до проезжей части улицы составляет менее 30 м, - не менее 40%, для фасадов длиной свыше 10 м, обращенных к тротуарам, проходам, - не менее 20%, в остальных случаях - не нормируется (т.е. убрать требование остекления боковых и задней стенки киосков менее 10м²,</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Размещение технологического оборудования (сплит-систем, электрических щитов и т.п.) на указанных поверхностях не является основанием для отступления от установленных архитектурных требований, поскольку данные элементы могут быть интегрированы в конструкцию объекта либо размещены с учетом требований к внешнему облику без ухудшения визуального восприятия городской среды</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		<p>обращенных к проезжей части улицы). На задней и боковых стенках киосков расположены сплит-система, электрический щит, охранное и противопожарное оборудование, шкафы и морозильные камеры»</p>	
		<p>В связи с тем, что требования к внешнему облику будут также применяться к НТО, размещенным до 01.09.2021г просим назначить срок исполнения до 31.12.2027 года</p>	<p>Отклонить. Установление продолжительного переходного периода нивелирует цели муниципального нормотворчества по оперативному упорядочению внешнего облика городской среды</p>
3	<p>А. Г. Петров, Е.В. Попов ООО «ИНТЭГО-Пресс» pev@integopress.ru тел. 89133741838</p>	<p>1. Остекление задней стены киосков: «С учетом изложенного считаю необходимым полностью исключить требование остекления боковых и задней стенок НТО, площадь которых не превышает 10 кв. метров, вне зависимости от расположения НТО к проезжей части улицы. Данное исключение должно распространяться на все торговые объекты, размещенные по договорам на размещения НТО, заключенные с ДИПРИП, а также по договорам аренды, ранее заключенных с департаментом земельных и имущественных отношений мэрии г. Новосибирска.»</p> <p>2. Цветовое оформление: - допустить визуальные отклонения в пределах фирменной цветовой гаммы</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Введение критерия площади объекта (до 10 кв. м) в качестве основания для исключения из требований к остеклению не имеет градостроительного и архитектурного обоснования, поскольку визуальное восприятие городской среды определяется местоположением объекта, его фасадными решениями и взаимодействием с окружающей застройкой, а не исключительно метражом. Дифференциация нормативных требований в зависимости от площади без установления объективных архитектурно-художественных критериев нарушает принцип единообразия архитектурного облика нестационарных объектов, закрепленный в правовом акте</p> <p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Единая цветовая палитра обеспечивает</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
			визуальную идентичность и упорядоченность городской среды, что является общепризнанной практикой
		- признать допустимыми разночтения оттенков, обусловленные выгоранием, ремонтом и производственными особенностями	Удовлетворить путем расширения палитры допустимых колористических решений, относящихся к нейтральному спектру серых оттенков в связи с тем, что выгорание краски относится к эксплуатационным рискам предпринимательской деятельности и не может служить основанием для освобождения от соблюдения установленных норм
		- трактовать требования к цвету как рекомендательные при условии аккуратного внешнего вида.	Отклонить в связи с тем, что отсутствие четких критериев допустимых отклонений создаст коррупциогенный фактор в виде субъективной оценки «аккуратного внешнего вида»
		3. Высота фриза: - считать параметры фриза рекомендательными, а не обязательными	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Параметры фриза являются составной частью архитектурного облика объекта, прямо влияющей на масштабность и пропорции фасада в сложившейся городской застройке. Перевод таких параметров в рекомендательные делает невозможным единообразное применение при выдаче разрешительной документации и проведении контроля
		- разрешить сохранение существующего фриза при визуальной целостности фасада	Отклонить. «Сохранение существующего фриза» без формализованных критериев «визуальной целостности» создаст избирательность правоприменения, что недопустимо в силу ст. 15 Конституции РФ и принципа равенства перед законом

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		<p>- установить допустимую высоту фриза до 1 м при наличии технической необходимости (кондиционеры, вывески и т.п.)</p>	<p>Отклонить. Исключения по технической невозможности без установления объективных критериев повлекут злоупотребления и необоснованные предпочтения</p>
4	<p>Бондаренко Наталья natalya.bondarenko@unirusgroup.ru тел. 89139870020</p>	<p>п.2.1. Колористическое решение: не делать привязку к конкретным RAL, указывать диапазоны (серый от тёмного до светлого; цвет переплетов и оконных и дверных проемов: от темно-серого до черного без привязки к RAL).</p> <p>п.2.8. При размещении на кровле нестационарного объекта наружных блоков кондиционеров, воздуховодов, иного технологического оборудования допускается выступание такого оборудования над кровлей нестационарного объекта не более чем на 0,3 м при условии размещения оборудования не ближе 0,4 м от края нестационарного объекта</p>	<p>Отклонить. Закрепление цветового решения с указанием конкретных кодов RAL обеспечивает однозначность восприятия нормативного требования, исключает субъективную оценку соответствия при проведении муниципального контроля и гарантирует единообразие внешнего облика нестационарных объектов в границах городского округа</p> <p>Единые параметры размещения технологического оборудования на кровле установлены с учетом требований безопасности, сохранения архитектурной композиции объекта и предотвращения негативного визуального воздействия на окружающую застройку. Предлагаемые значения (выступание до 0,3 м, отступ от края 0,4 м) без дифференциации по типам объектов, их высоте и функциональному назначению не обеспечивают достижения указанных целей. Установление таких параметров как единого норматива для всех нестационарных объектов не учитывает многообразие архитектурных решений и может привести к размещению оборудования в зонах, визуально доминирующих над основным объемом объекта, что противоречит принципам формирования упорядоченной городской среды. Кроме того, предложенная формулировка не содержит указания на обязательность соблюдения единых требований для всех правообладателей, что создает риск не единообразного применения</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		<p>п.3.1.3. Площадь остекления фасадов (за исключением павильонов для мойки, ремонта и обслуживания автомобилей) устанавливается: для фасадов длиной свыше 3м, обращенных к проезжей части улицы, если расстояние до проезжей части улицы составляет менее 30 м, - не менее 40%, для фасадов длиной свыше 10 м, обращенных к тротуарам, переходам, - не менее 20%, в остальных случаях - не нормируется. (т.е. убрать требование остекления боковых и задней стенки киосков менее 10м2, обращенных к проезжей части улицы). На задней и боковых стенках киосков расположены сплит-система, электрический щит, охранное и противопожарное оборудование, шкафы и морозильные камеры»</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Размещение технологического оборудования (сплит-систем, электрических щитов и т.п.) на указанных поверхностях не является основанием для отступления от установленных архитектурных требований, поскольку данные элементы могут быть интегрированы в конструкцию объекта либо размещены с учетом требований к внешнему облику без ухудшения визуального восприятия городской среды</p>
		<p>В связи с тем, что требования к внешнему облику будут также применяться к НТО, размещенным до 01.09.2021г просим назначить срок исполнения до 31.12.2027 года</p>	<p>Отклонить. Установление продолжительного переходного периода нивелирует цели муниципального нормотворчества по оперативному упорядочению внешнего облика городской среды</p>
5	<p>И.Д. Салов, О.С. Балданцэрэн</p> <p>Новосибирское областное отделение «ОПОРА РОССИИ»</p> <p>nso@opora.ru</p> <p>тел. (383) 239-26-00</p>	<p>Применять требование об остеклении исключительно к стенам, непосредственно обращенным к тротуару или проезжей части. Признать заднюю стену НТО технологической зоной, на которую требования об остеклении не распространяются, - вне зависимости от даты размещения объекта. Дополнить постановление № 2890 определением "фасадной стены" как стены, обращенной к публичному пространству, в целях устранения неоднозначности</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Введение понятия «фасадная стена» и исключение задней стены из сферы действия требований к остеклению приведет к нарушению целостности архитектурно-художественного регламента, установленного муниципальным правовым актом. Визуальное восприятие городской среды формируется совокупностью всех наружных поверхностей объекта, независимо от их ориентации.</p>

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
		в правоприменении	Дифференциация требований по критерию «публичность пространства» без установления объективных параметров (например, расстояния до проезжей части, зоны видимости) создает правовую неопределенность и затрудняет единообразное применение норм при проведении муниципального контроля
		Допустить визуальные отклонения в пределах фирменной цветовой гаммы оператора. Признать допустимыми расхождения оттенков, обусловленные естественным износом или ремонтом. Трактовать требования к цвету как рекомендательные при сохранении объектом аккуратного внешнего вида	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Единая цветовая палитра обеспечивает визуальную идентичность и упорядоченность городской среды, что является общепризнанной практикой. Предлагаемые критерии («визуальные отклонения», «фирменная цветовая гамма», «аккуратный внешний вид») носят оценочный характер и не содержат объективных, измеримых параметров, что создает риск избирательного правоприменения и противоречит требованию определенности правового регулирования (ст. 15 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ). Естественный износ относится к эксплуатационным рискам предпринимательской деятельности и не может служить основанием для освобождения от соблюдения установленных норм
		Считать параметры фриза рекомендательными, а не обязательными. Допустить высоту фриза до 1 метра при наличии документально подтвержденной технической необходимости. Сохранить существующий фриз при условии, что он не нарушает визуальную целостность фасада	Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Параметры фриза являются составной частью архитектурного облика объекта, прямо влияющей на масштабность и пропорции фасада в сложившейся городской застройке. Перевод таких параметров в рекомендательные делает невозможным единообразное

№ п/п	Лицо, представившее предложения	Содержание предложения	Обоснование отклонения предложения
1	2	3	4
			<p>применение при выдаче разрешительной документации и проведении контроля. Исключения по технической невозможности без установления объективных критериев повлекут злоупотребления и необоснованные преференции</p>
		<p>Допустить использование альтернативных типов крыш (плоских, двускатных) при сохранении архитектурного облика объекта. Не требовать демонтажа кровель, выполненных ранее в соответствии с действовавшими на момент размещения требованиями</p>	<p>Отклонить в связи с необходимостью повышения уровня архитектурных решений и эффективности градостроительных мероприятий. Допуск альтернативных конструкций без утверждения закрытого перечня и критериев оценки их влияния на фасад приведет к утрате контроля за внешним обликом объектов, что противоречит целям правового акта, указанным в его преамбуле</p>
		<p>Разрешить высоту объектов до 7 метров независимо от площади. Допустить отклонение до 10 метров для объектов, ранее размещенных по действующим договорам. Не квалифицировать данные параметры как нарушение при соответствии объекта утвержденной архитектурной концепции</p>	<p>Включение субъективного критерия «сохранение внешнего вида в рамках архитектурной концепции» без установления объективных, измеримых параметров высоты делает невозможным единообразное применение нормативного акта при выдаче разрешений и проведении муниципального контроля. Оценка соответствия архитектурной концепции в каждом конкретном случае неизбежно будет носить оценочный характер, что создает риск избирательного правоприменения и противоречит принципу равенства перед законом (ст. 1, 15 Конституции РФ, ст. 1 ГК РФ). Установление предельных параметров высоты в числовом выражении является обязательным элементом градостроительного регламента, замена которого оценочной категорией недопустима в силу требований определенности правового регулирования</p>